



## Relationship between Personality Traits and Marital Infidelity: Mediating Role of the Quality of Marital Life

Touraj Hashemi Nosratabad <sup>1</sup>✉ , Mansour Bayrami <sup>1</sup> , Majid Mahmoud Alilou <sup>1</sup> ,  
Marzieh Hosseini <sup>2</sup> 

1. Department of Psychology, Faculty of Education and Psychology, University of Tabriz, Tabriz, Iran

2. PhD student, Department of Psychology, Faculty of Education and Psychology, University of Tabriz, Tabriz, Iran

**Corresponding Author:** Touraj Hashemi Nosratabad

**E-mail:** tourajhashemi@yahoo.com

Received: 15 September 2023

Revised: 15 October 2023

Accepted: 28 October 2023

Published Online: 1 October 2025

**Citation:** Hashemi Nosratabad, T., Bayrami, M., Mahmoud Alilou, M., & Hosseini, M. (2025). Relationship between Personality Traits and Marital Infidelity: Mediating Role of the Quality of Marital Life. *Journal of Modern Psychological Researches*, 20(79), 175-191. doi: [10.22034/jmpr.2023.58435.5812](https://doi.org/10.22034/jmpr.2023.58435.5812)

### EXTENDED ABSTRACT

**Introduction:** Marital infidelity is a form of emotional connection between one of the spouses and another individual outside the accepted formal relationship, which in the long term leads to problems in marital relationship. In the psychopathology of this phenomenon, the role of personality traits has been emphasized (Roberts, 2007). In this regard, personality traits, especially the five major personality factors, have been emphasized. Studies by Yang et al. (2015) and Marken et al. (2005) show that high levels of negative emotions and neuroticism are simultaneously and prospectively correlated with lower marital quality and satisfaction, and that individuals whose spouses have high levels of neuroticism have lower levels of marital satisfaction and quality.

However, extroversion plays a role in the formation of infidelity from a different perspective: an individual with high extroversion, when combined with a lack of emotional stability or a low sense of responsibility toward the family, increases the likelihood of infidelity. Although personality factors play a role in explaining the occurrence and continuation of infidelity, other factors may mediate or facilitate this relationship.

Accordingly, the role of the quality of marital relationships within the family has been emphasized. Amato et al. (2007) stated that marital quality indicates individuals' evaluation of their relationships with their spouse and includes positive dimensions such as support, compatibility, satisfaction, happiness, cohesion, and commitment. In order to develop the concept of marital quality, Allen et al. (2011) emphasized the dimension of commitment and considered it a fundamental element in assessing marital quality. Furthermore, Tang and Kuran (2013) suggest that commitment includes personal, moral, and religious reasons for continuing the marriage. Similarly, John et al. (2017) considered

commitment the strongest element of marital quality, and Powell and Van Vogt (2003) demonstrated that it indicates the extent to which individuals sacrifice personal desires for the benefit of their spouse.

Overall, it is inferred that personality factors play a direct role in the formation of infidelity. However, given contradictory findings regarding the relationship between personality factors and infidelity, it is plausible that a mediating factor is involved in these relationships. Studies suggest that the quality of marital relationships is the potential mediator. This factor is significantly related to extramarital relationships, and it is also affected by personality factors. This dual relationship supports the hypothesis of a mediating role for marital quality in the relationship between personality factors and marital infidelity.

Accordingly, the present study aims to investigate whether the quality of marital relationships plays a mediating role in the relationship between personality factors and marital infidelity.

**Method:** This study was conducted with a correlational method. Therefore, 300 participants were selected from the married population of Tabriz city in 2022. Participants were assessed using the NEO Personality Inventory, the Attitudes Towards Infidelity Scale (ATIS), and the Quality of Married Life Inventory (QMI). Data were analyzed using Structural Equation Modeling (SEM).

**Results:** The Structural Equation Model revealed several significant direct effects: 1) Neuroticism had a significant positive direct effect on marital infidelity (0.34). 2) Extraversion had a significant positive direct effect on marital infidelity (0.19). 3) Openness to Experience had a significant positive direct effect on marital infidelity (0.24). 4) Conscientiousness had a significant negative direct effect on marital infidelity (-0.18). 5) Agreeableness had a significant negative direct effect on marital infidelity (-0.12). 6) Marital Quality had a significant negative direct effect on marital infidelity (-0.30). Paths leading to the mediator were also significant: Openness to Experience (0.14), Conscientiousness (0.35), and Agreeableness (0.31) all had significant positive direct effects on marital quality.

Besides, Table 1 shows: neuroticism could significantly and positively explain .10 of the variances in marital infidelity through quality of marital life; Extroversion could significantly and negatively explain .09 of the variances in marital infidelity through quality of marital life; The effect of openness to experience on marital infidelity was not statistically significant through quality of marital life; By mediating quality of marital life, conscientiousness and agreeableness could negatively and significantly explain .11 and .09 of the variances in marital infidelity through quality of marital life. Therefore, quality of marital life could mediate the relationship between personality traits and marital infidelity.

**Table 1. Mediating Role of Quality of Marital Life in the Relationship Between Personality Factors and Infidelity**

Independent variable	Mediating variable	Dependent variable	Effect size	t	p
Neuroticism	Quality of marital life	marital infidelity	.10	2.05	.03
Extroversion	Quality of marital life	marital infidelity	-.09	-1.98	.04
Openness to experience	Quality of marital life	marital infidelity	-.05	-1.33	.18
conscientiousness	Quality of marital life	marital infidelity	-.11	-2.15	.02
Agreeableness	Quality of marital life	marital infidelity	-.09	-2.01	.04

**Discussion:** The present study aimed to determine the relationship between personality factors and marital infidelity mediated by quality of marital relationship. Results showed that neuroticism had a positive relationship with marital infidelity. This finding is consistent with the findings of Schmidt (2004), Yang et al. (2015), Dijkstra & Bardis (2008), Egan & Angus (2004), and Fisher & McNulty (2008), who have shown that neuroticism has a direct relationship with marital infidelity. In explaining this finding, Schmidt (2004) stated that neurotic individuals are dissatisfied with their spouses, and this dissatisfaction becomes a reason for legitimizing infidelity. In addition, neurotic individuals are easily upset, experience mood fluctuations, become angry quickly, and suffer from stress and worry. Consequently, they feel less satisfied in their relationships and are more prone to impulsive behavior, making them more likely to engage in marital infidelity. Also, a study by Bordag et al. (2007) shows that neuroticism is inversely related to relationship continuity and marital satisfaction. In addition, a study by Fisher and McNulty (2008) suggests that marital satisfaction is lower in women and men who have high neuroticism. Accordingly, Rozovsky et al. (2012) stated that by intensifying negative emotions and emotional instability, neuroticism could set the stage for a decrease in marital satisfaction.

Besides, Sut et al. (2008) stated that extroverted individuals have a high motivation to establish interpersonal relationships. If these individuals become dissatisfied with their marital relationships, they are more likely to turn to marital infidelity.

Moreover, Agreeableness fosters trust, which is an important factor in marital commitment. Individuals high in this trait trust their partner and show a desire to express affection and love, leading to higher satisfaction and commitment in the marital relationship. In addition, conscientiousness, by increasing cooperation and compatibility in marital relationships, creates more support for the individual from his or her spouse, and provides the basis for couples to experience intimacy.

Accordingly, by reducing the quality of marital life, the occurrence of marital infidelity could become possible, and on the other hand, by improving the indicators of the quality of marital life, a major barrier to the occurrence of marital infidelity is developed. These two different situations in the quality of marital life arise from the negative effects of neuroticism and the positive effects of extraversion, agreeableness, and conscientiousness.

## KEYWORDS

marital infidelity, quality of marital life, neuroticism, extroversion, conscientiousness, agreeableness





## فصلنامه پژوهش‌های نوین روانشناختی



## رابطه عامل‌های شخصیتی با روابط فرازنشویی: نقش میانجی کیفیت رابطه زناشویی

تورج هاشمی نصرت آباد<sup>۱</sup>✉، منصور بیرامی<sup>۱</sup>، مجید محمودعلیلو<sup>۱</sup>، مرضیه حسینی<sup>۲</sup>

۱. گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران

۲. دانشجوی دکتری، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران

نویسنده مسئول: تورج هاشمی نصرت آباد

رایانامه: tourjhashemi@yahoo.com

استناددهی: هاشمی نصرت آباد، تورج، بیرامی، منصور، محمودعلیلو، مجید و

حسینی، مرضیه. (۱۴۰۴). رابطه عامل‌های شخصیتی با روابط فرازنشویی: نقش

میانجی کیفیت رابطه زناشویی. فصلنامه پژوهش‌های نوین روانشناختی، ۲۰(۷۹)،

doi: [10.22034/jmpr.2023.58435.5812](https://doi.org/10.22034/jmpr.2023.58435.5812). ۱۷۵-۱۹۱

\* مقاله برگرفته از رساله دکتری مرضیه حسینی می‌باشد.

تاریخ دریافت: ۲۴ شهریور ۱۴۰۲

تاریخ بازنگری: ۲۳ مهر ۱۴۰۲

تاریخ پذیرش: ۰۶ آبان ۱۴۰۲

تاریخ انتشار آنلاین: ۹ مهر ۱۴۰۴

## مشخصات مقاله

## چکیده

## کلیدواژه‌ها:

روابط فرازنشویی، کیفیت زندگی زناشویی، روان‌رنجورخویی، برونگرایی، توافق پذیری

روابط فرازنشویی شکلی از رابطه عاطفی بین یکی از زوجین با فردی دیگر در خارج از چارچوب‌های رسمی پذیرفته شده است که در بلندمدت به آسیب‌دیدگی شکل، محتوا و ساختار روابط زناشویی منتهی می‌گردد. پژوهش حاضر با هدف تعیین نقش میانجی کیفیت روابط زناشویی در روابط عامل‌های شخصیتی با روابط فرازنشویی صورت گرفت. این پژوهش از نوع توصیفی-همبستگی بود. از جامعه زوجین شهر تبریز در سال ۱۴۰۱، تعداد ۳۰۰ نفر انتخاب شد. در این پژوهش برای جمع‌آوری داده‌های مورد نیاز از پرسشنامه شخصیتی ۵ عامل بزرگ، نگرش به خیانت (روابط فرازنشویی، ATIS) و کیفیت زندگی زناشویی (QMI) استفاده شد. نتایج نشان داد روان‌رنجورخویی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۱۰٪ از تغییرات روابط فرازنشویی را به طور معنی‌دار و مثبت تبیین نماید. برونگرایی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۰۹٪ از تغییرات روابط فرازنشویی را به طور معنی‌دار و منفی تبیین نماید. اثر گشودگی به تجربه بر روابط فرازنشویی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی از نظر آماری معنی‌دار نیست. وظیفه‌شناسی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۱۱٪ و توافق‌پذیری به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادرند ۰/۰۹٪ از تغییرات روابط فرازنشویی را به طور معنی‌دار و منفی تبیین نمایند. بنابراین، کیفیت زندگی زناشویی قادر است روابط عامل‌های شخصیت و روابط فرازنشویی را میانجی‌گری کند.



## مقدمه

در حیات اجتماعی آدمیان تنوعی از روابط بین فردی بر اساس نیازهای ویژه شکل می‌گیرد (لین گارد<sup>۱</sup>، ۲۰۰۴) و در این میان، روابط زناشویی، پایدارترین رابطه انسانی است که از دیرباز به حیات وجودی خویش به عنوان یک نماد فرهنگی- اجتماعی و روانشناختی (آماند و براون<sup>۲</sup>، ۲۰۰۰) با کارکردهای روانشناختی و اجتماعی متنوعی ادامه داده است (کارنی و همکاران<sup>۳</sup>، ۲۰۰۵) لکن این روابط در برخی موارد از مسیر عادی خارج گردیده و کارکرد خویش را در پاسخدهی به نیازهای بنیادین روانشناختی از دست می‌دهد (کیری و همکاران<sup>۴</sup>، ۲۰۰۵). در شکل نامتعارف روابط زناشویی، تنوعی از تظاهرات رفتاری، ارتباطی و عاطفی جلوه‌گر می‌شود که در نوع دیرینه آن می‌توان به روابط فرازناشویی اشاره نمود. بنابه نظر کالبهریس<sup>۵</sup> (۲۰۱۸) روابط فرازناشویی شکلی از رابطه عاطفی بین یکی از زوجین با فردی دیگر در خارج از چارچوب‌های رسمی پذیرفته شده است که در بلندمدت به آسیب دیدگی شکل، محتوا و ساختار روابط زناشویی منتهی می‌گردد. مطابق بررسی‌های شریل و همکاران<sup>۶</sup> (۲۰۱۷) شیوع روابط فرازناشویی در مردان نسبت به زنان بیشتر است. هر چند که این شکل از رابطه با تنوع رفتارهای نمایان می‌شود ولی با مزمین شدن آن، پیامدهای آسیب‌زا تشدید گردیده (موهلاتلول<sup>۷</sup>، ۲۰۱۸، گیورتر<sup>۸</sup>، ۲۰۱۶) و در کارایی فردی، ارتباطی و اجتماعی زوجین اثر منفی بر جای می‌گذارد (آلن و اتکینز<sup>۹</sup>، ۲۰۱۶).

در آسیب‌شناسی‌های روانی این پدیده در همه اشکال سنتی و مدرن‌اش بر نقش صفات شخصیتی تاکید شده (روبرتز<sup>۱۰</sup>، ۲۰۰۷) و متناسب با بسط دیدگاه صفات در حوزه شخصیت و پذیرش عام ۵ عامل بزرگ شخصیتی، سوبه‌هایی از تبیین روابط فرازناشویی بر اساس این ۵ عامل، شکل گرفته است (کلاکستون و همکاران<sup>۱۱</sup>، ۲۰۱۱). در این نظرگاه چنین پنداشته می‌شود که عامل‌های شخصیتی از مسیرهای متنوع و در تعامل با یکدیگر از قدرت تبیینی بهتری در توضیح خاستگاه‌های روابط فرازناشویی برخوردارند به نحوی که عامل روان رنجورخویی از یک سو با تشدید احساسات منفی بالا و تزلزل روابط بین فردی و از سوی دیگر با تشدید بی‌ثباتی عاطفی، زمینه کاهش تدریجی رضایت زناشویی را مهیا نموده و از این طریق، کیفیت زندگی مشترک زناشویی را در مسیر قهقراپی قرار داده و هر یک از زوجین را در برابر خواسته‌ها و موقعیت‌های ارتباطی خارج از چارچوب‌های ازدواج و زندگی مشترک، آسیب‌پذیرتر می‌کند (روزوفسکی و همکاران<sup>۱۲</sup>، ۲۰۱۲). در این راستا مطالعات بولواردی و همکاران<sup>۱۳</sup> (۲۰۱۵)، یانگ و همکاران<sup>۱۴</sup> (۲۰۱۵) و مارکن و همکاران<sup>۱۵</sup> (۲۰۰۵) نشان می‌دهند سطوح بالای عواطف منفی و

روان رنجورخویی به صورت همزمان و آینده‌نگر با کیفیت و رضایت زناشویی پایین‌تر، همبسته بوده و در افرادی که همسران آنها از سطوح بالای روان رنجورخویی برخوردارند، میزان رضایت و کیفیت روابط زناشویی پایین‌تر است.

با این حال، عامل برون‌گرایی<sup>۱۶</sup> از مسیر متفاوتی در شکل‌گیری روابط فرازناشویی به ایفای نقش می‌پردازد به نحوی که این ویژگی زمینه تعامل اجتماعی پر رنگ‌تری را برای افراد مهیا می‌کند و در این تعاملات بین فردی چنانچه فرد از ثبات هیجانی برخوردار نباشد و نسبت به تجربه تعاملات جدید از گشودگی<sup>۱۷</sup> برخوردار باشد و حس مسئولیت‌پذیری و وظیفه‌شناسی<sup>۱۸</sup> در قبال همسر و خانواده در سطح پایین‌تر باشد در آن صورت احتمال شروع و تداوم روابط فرازناشویی افزایش می‌یابد (استرود<sup>۱۹</sup> و همکاران، ۲۰۱۰). بر این اساس، مطالعه سادرمنز<sup>۲۰</sup> و همکاران (۲۰۱۶) نشان می‌دهد در افراد برون‌گرا میزان وقوع روابط فرازناشویی بیشتر از افراد درون‌گرا است. همچنین شاف هوزر<sup>۲۱</sup> و همکاران (۲۰۱۴) مشخص کرده‌اند که افراد برون‌گرایی که از توافق‌پذیری و گشودگی به تجربه بالا و از مسئولیت‌پذیری پایین برخوردارند و نیز میزان بی‌ثباتی هیجانی (روان رنجورخویی) در آنها بیشتر است، میزان وقوع روابط فرازناشویی بیشتر از افراد درون‌گرا با مسئولیت‌پذیری بالا و ثبات هیجانی بالا است.

از دیگر سو، دکوپر<sup>۲۲</sup> و همکاران (۲۰۱۲) عنوان داشته‌اند که گشودگی به تجربه از مسیرهای متفاوتی می‌تواند در شکل‌گیری روابط فرازناشویی نقش داشته باشد، چرا که برجسته بودن این ویژگی می‌تواند جستجوگری را در افراد برانگیخته کند و چنانچه این افراد از ثبات هیجانی برخوردار نباشند و نسبت به شروع روابط اجتماعی قیود اجتماعی را کنار بگذارند و با حسی از مسئولیت‌پذیری بالا در قبال دیگران به درون روابط بین فردی وارد شوند، و از طرفی در روابط زناشویی نیز تجارب مثبتی از صمیمت و رضایت را تجربه نکنند، در آن صورت در بسترهای ویژه، زمینه برای ورود آنها به روابط فرازناشویی مهیا می‌شود. در این راستا، مطالعه مالوف<sup>۲۳</sup> و همکاران (۲۰۱۰) نشان می‌دهد در افرادی که درگیر روابط فرازناشویی‌اند میزان گشودگی به تجربه بیشتر مشاهده می‌شود. از سویی در این افراد میزان صمیمت و رضایت زناشویی در پایین‌ترین حد بوده و بی‌ثباتی هیجانی و مسئولیت‌پذیری در قبال دیگران در حد بالاتری است.

از طرفی، دیرنفورس<sup>۲۴</sup> و همکاران (۲۰۱۰) عنوان داشته‌اند که هر چند که توافق‌پذیری یک ویژگی مثبت در تنظیم روابط بین فردی محسوب می‌شود لکن این ویژگی در تعامل با روان رنجورخویی و برون‌گرایی می‌تواند

13. Bolvardi et al.
14. Yang et al.
15. Markon et al.
16. extroversion
17. openness
18. conscientiousness
19. Stroud et al.
20. Sodermans et al.
21. Schuffhuser et al.
22. Decuyper et al.
23. Malouff et al.
24. Dyrenforth et al.

1. Lingard
2. Amated & Brown
3. Karney
4. Kirby
5. Calbe- Harris
6. Sheryl
7. Mohlatlile
8. Givertz
9. Allen & Atkins
10. Roberts
11. Claxton
12. Rosowsky

ماندن در رابطه و داشتن آینده مشترک با همسر دانسته‌اند و آن را وجه مثبت کیفیت زندگی زناشویی تلقی نموده‌اند.

در بسط تئوریک اثرات عامل‌های شخصیتی در شاخص‌های کیفیت زندگی زناشویی بویژه تعهد زناشویی، باس و شکلیفورد<sup>۱</sup> (۱۹۹۷) بیان داشته‌اند که افراد دارای صفت شخصیتی روان‌رنجورخویی به دلیل ناتوانی در تنظیم هیجان‌ها، بی‌ثباتی هیجانی و تکانشی بودن نسبت به ملزومات تعهد زناشویی سرمایه‌گذاری نمی‌کنند و در روابط بین فردی خارج از حیطه زندگی زناشویی، به قید و بندهای عرفی و جامعه‌پسند التزام نشان نمی‌دهند و مرزهای اخلاقی را در هم شکسته و بدون تامل درباره‌ی روابط فرازناشویی، به سهولت در این روابط وارد شده و از تنوع روابط خارج از حیطه زناشویی دچار پریشانی و نگرانی نمی‌شوند و تعهدات خویش در حوزه روابط زناشویی را به سهولت کنار می‌گذارند. در همین راستا، شک<sup>۱۱</sup> و همکاران (۱۹۹۸) عنوان داشته‌اند که داشتن خصیصه برون‌گرایی، گشودگی به تجربه و وجدان‌گرایی پایین می‌تواند اثرات روان‌رنجورخویی بر عهدشکنی زناشویی را دو چندان کند به نحوی که این سه خصیصه بسترهای مناسب برای ورود به عرصه تعاملات فرازناشویی را مهیا نموده و بی‌ثباتی هیجانی و تکانشگری منتج از صفت روان‌رنجورخویی، تداوم روابط فرازناشویی و عدم تعهد به ملزومات زندگی مشترک زناشویی را سبب ساز می‌شود. هم‌راستا با این تبیین حیدری و همکاران (۲۰۰۸) و احدی و همکاران (۲۰۰۶) و هالند و همکاران (۲۰۰۸) نشان داده‌اند که برون‌گرایی، گشودگی به تجربه و روان‌رنجورخویی در کاهش تعهد زناشویی و افزایش عهدشکنی در ازدواج نقش تعیین‌کننده دارند. از سویی توافق‌پذیری (وظیفه‌شناسی) و با وجدان بودن به افزایش تعهد زناشویی منتهی می‌گردد. بعلاوه در بین عامل‌های شخصیتی، روان‌رنجورخویی بیشترین سهم را در پیش‌بینی عدم رضایت و تعهد زناشویی ایفا می‌کند.

علاوه بر آنچه عنوان شد، در وصف کیفیت زندگی زناشویی بر شاخص رضایت زناشویی هم تأکید شده است. در این راستا، بنا به نظر افووی<sup>۱۲</sup> و همکاران (۲۰۱۳) رضایت زناشویی به عنوان مولفه‌ای از کیفیت زندگی زناشویی ناظر بر ارزیابی مثبت فرد از روابط زناشویی خود است. در راستای تعیین عوامل تأثیرگذار بر رضایت زناشویی به عنوان مولفه‌ای از کیفیت زندگی زناشویی، بر نقش صفات شخصیتی بیش از هر عامل دیگری تأکید شده است. بر این اساس، کلاکتون و همکاران (۲۰۱۲) عنوان داشته‌اند که روان‌رنجورخویی به عنوان عامل شخصیتی نقش منفی در رضایت زناشویی ایفا می‌کند چرا که این عامل، فرد را برای تجربه عواطف ناخوشایند، اضطراب و افسردگی مستعد می‌کند و داشتن این عواطف، کیفیت رابطه زناشویی را دست‌خوش تغییرات ناخوشایند نموده و حسی از ناکامی و آزدگی را در روابط زوجین بوجود می‌آورد و به نارضایتی زناشویی منتهی می‌گردد. با این حال، هاستون<sup>۱۳</sup> و همکاران (۲۰۰۱) عنوان داشته‌اند که عامل برون‌گرایی که

بستر مناسب برای شروع و تداوم روابط عاطفی در خارج از حیطه زناشویی را فراهم کند به نحوی که این ویژگی موجبات ابراز همدلی، مهربانی و حمایت از دیگران را فراهم نموده و در این شرایط، بی‌ثباتی هیجانی (روان‌رنجورخویی) و گرایش به روابط اجتماعی (برون‌گرایی) بر کیفیت روابط همدلانه و حمایت‌گرانه اثرات تسهیل‌گر بر جای گذاشته و ورود به روابط فرازناشویی را زمینه‌چینی نموده و چنانچه فرد در این روابط، از ویژگی مسئولیت‌پذیری برخوردار باشد، تداوم روابط فرازناشویی قابل پیش‌بینی خواهد بود. و بررسی‌ها (آرورک<sup>۱</sup> و همکاران ۲۰۱۱ و کلاکتون و همکاران، ۲۰۱۱) نشان داده‌اند که میزان توافق‌پذیری در افرادی که به روابط فرازناشویی روی می‌آورند، بیشتر است.

همچنین، هالند<sup>۲</sup> و همکاران (۲۰۰۸) بیان داشته‌اند که وظیفه‌شناسی هر چند که در شروع روابط فرازناشویی نقش برجسته‌ای ایفا نمی‌کند، لکن در تداوم این روابط، می‌تواند نقش برجسته‌ای بر عهده داشته باشد به نحوی که با شروع این روابط، فرد مبتنی بر ویژگی وظیفه‌شناسی، در قبال طرف مقابل احساس مسئولیت نموده و برای تداوم این روابط به تنظیم کیفیت و کمیت روابط شکل‌یافته می‌پردازد تا از فروپاشی روابط بوجود آمده و آسیب‌دیدگی از بابت این روابط، جلوگیری شود. بر این اساس، مطالعات لازاریدس و همکاران<sup>۳</sup> (۲۰۱۰) و شاف‌هوزر و همکاران (۲۰۱۴) نشان داده‌اند که وظیفه‌شناسی در تعامل با روان‌رنجورخویی، برون‌گرایی و گشودگی به تجربه قادر است وقوع و تداوم روابط فرازناشویی را پیش‌بینی کند.

هرچند که عامل‌های شخصیتی در تبیین وقوع و تداوم روابط فرازناشویی به ایفای نقش می‌پردازند لکن مسیر اثرگذاری این عامل‌ها بر روابط فرازناشویی چندان هم مستقیم نبوده و در این مسیرها عواملی می‌توانند تسهیل‌گر و یا بازدارنده شروع و تداوم روابط فرازناشویی باشند که در این میان بر نقش کیفیت روابط زناشویی<sup>۴</sup> در درون خانواده تأکید شده است. در تعریف این مفهوم، آماتو<sup>۵</sup> و همکاران (۲۰۰۷) بیان داشته‌اند که کیفیت زناشویی نشانگر ارزیابی افراد از روابط با همسر بوده و شامل ابعاد مثبت از قبیل حمایت، سازگاری، رضایت، شادی، انسجام و تعهد است. در راستای بسط مفهومی کیفیت زندگی زناشویی، آلن و همکاران (۲۰۱۱) بر بعد تعهد تأکید نموده و آن را عنصر اساسی در ارزیابی کیفیت زناشویی تلقی نموده و عنوان داشته‌اند که تعهد، ناظر بر میزان ارزشی است که زوجین برای رابطه زناشویی خود قائل‌اند و در آن راستا برای حفظ و تداوم آن تلاش می‌کنند. بعلاوه تنگ و کوران<sup>۶</sup> (۲۰۱۳) تعهد را در برگیرنده دلایل شخصی، اخلاقی و اعتقادی در تداوم رابطه زناشویی می‌دانند و در این میان، جان<sup>۷</sup> و همکاران (۲۰۱۷) آن را قوی‌ترین عنصر کیفیت زندگی زناشویی دانسته و پاول و وان واگت<sup>۸</sup> (۲۰۰۳) نشان داده‌اند که تعهد زناشویی نشانگر بعدی از کیفیت زندگی زناشویی است که میزان گذشت افراد از تمایلات شخصی به نفع همسر را نشان می‌دهد. از سویی، استنلی<sup>۹</sup> و همکاران (۲۰۱۰) تعهد را نشانگر قصد

8. Powell & Van Vugt  
9. Stanley et al.  
10. Buss & Shakelford  
11. Schalk et al.  
12. Ofovwé  
13. Huston et al.

1. O'Rourke et al.  
2. Holland et al.  
3. Lazardes et al.  
4. Marial quality  
5. Amato  
6. Tang & Curran  
7. John et al.

برای شرکت در پژوهش، ۳- داشتن تحصیلات دیپلم و بالاتر، نمونه انتخاب شد.

### ابزارهای پژوهش

در این پژوهش برای جمع‌آوری داده‌های مورد نیاز از ابزارهای زیر استفاده شد:

**پرسشنامه شخصیتی ۵ عامل بزرگ:** فرم کوتاه شده پرسشنامه نئو<sup>۳</sup> توسط مک کری و کاستا<sup>۱</sup> (۱۹۸۷) تهیه و تدوین شده است. این پرسشنامه برای به دست آوردن اندازه‌ی مختصر و مفیدی از پنج عامل بنیادی شخصیت ساخته شده است و حاوی پنج حیطه و ۶۰ سوال است. این حیطه‌ها به ترتیب عبارت‌اند از: روان رنجورخویی (N<sup>۵</sup>)، برون‌گرایی (E<sup>۶</sup>)، گشودگی به تجربه (O<sup>۷</sup>)، توافق‌پذیری (A<sup>۸</sup>) و وجدان‌گرایی (C<sup>۹</sup>)، هر یک از این پنج حیطه با ۱۲ سوال سنجیده می‌شود. نمره‌گذاری این پرسشنامه بر روی مقیاس پنج درجه‌ای لیکرت (از ۰ تا ۴۰) انجام می‌شود. بعضی از پرسش‌ها بر عکس نمره‌گذاری می‌شود. مک کری و کاستا (۱۹۹۹) در مطالعه‌ای به منظور تجدیدنظر در این پرسشنامه، آن را بر روی ۱۴۹۲ نفر بزرگسال اجرا کردند و ضریب آلفای کرونباخ پنج عامل را به ترتیب ۰/۸۶، ۰/۸۰، ۰/۷۵، ۰/۶۹، ۰/۷۹، گزارش کردند. کیامهر (۲۰۰۸) پایایی این آزمون را با روش بازآزمایی برای پنج عامل بنیادی شخصیت؛ یعنی روان رنجورخویی، برون‌گرایی، گشودگی به تجربه، توافق‌پذیری و وجدان‌گرایی، به ترتیب، ۰/۸۲، ۰/۸۴، ۰/۷۸، ۰/۶۵، ۰/۸۶، گزارش کرده است. در پژوهش حاضر علاوه بر تایید روایی سازه (از طریق تحلیل عاملی تاییدی) پایایی ۵ عامل از طریق ضریب آلفای کرونباخ به ترتیب ۰/۷۶، ۰/۷۴، ۰/۶۵، ۰/۶۲، و ۰/۷۹، بدست آمد.

**پرسشنامه نگرش به خیانت (روابط فرازناشویی) ATIS<sup>۱۰</sup>:** این پرسشنامه توسط واتلی (۲۰۰۸) برای اندازه‌گیری گرایش به خیانت و روابط فرازناشویی ساخته شده است و دارای ۱۲ گویه است که در مقیاس ۷ درجه‌ای لیکرت نمره‌گذاری می‌شود که در آن، نمره‌گذاری از ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۷ (کاملاً موافقم) انجام می‌شود. بررسی واتلی (۲۰۰۸) حاکی از روایی مطلوب این نگرش‌سنج است. علاوه بر ضریب همسانی درونی با استفاده از آلفای کرونباخ ۰/۸۰ بدست آمده است. در مطالعه کریمی و همکاران (۲۰۰۹) با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ، پایایی آن ۰/۹۱ بدست آمده است. در مطالعه حاضر علاوه بر تایید روایی سازه (از طریق تحلیل عاملی تاییدی) پایایی آن نیز با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ۰/۷۱ برآورده شد.

**پرسشنامه کیفیت زناشویی<sup>۱۱</sup> (QMI):** این پرسشنامه توسط نورتون<sup>۱۲</sup> (۱۹۸۳) برای اندازه‌گیری کیفیت زناشویی ساخته شده و دارای ۶ گویه است. پاسخ‌دهنده‌ها درجه موافقت خود را در پنج گویه در دامنه‌ای از ۱ تا ۷ (۱: کاملاً مخالف و ۷: کاملاً موافق) اظهار می‌کنند. فینچام، پالیاری و رگلیا<sup>۱۳</sup> (۲۰۰۴) پایایی آن را با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۹۶ گزارش کرده‌اند.

زمینه‌ساز پر انرژی بودن، مثبت‌اندیشی و صمیمیت است در بهبود رضایت زناشویی نقش مثبت ایفا می‌کند و از طرفی، ویدمن<sup>۱</sup> و همکاران (۲۰۱۶) عنوان می‌کنند که توافق‌پذیری که زمینه‌ساز بخشندگی و نوع دوستی بوده و وظیفه‌شناسی که قابل اعتماد بودن و منظم بودن و قابل پیش‌بینی‌پذیر بودن را بدنبال دارد، در بهبود رضایت زناشویی نقش اساسی دارند و در این راستا، مطالعات محمدزاده ابراهیمی و همکاران (۲۰۰۷)، صفرزاده و دشت‌بزرگی (۲۰۱۶) و شاکریان و همکاران (۲۰۱۱) نشان داده است که صفات وظیفه‌شناسی، برون‌گرایی، گشودگی به تجربه و توافق‌پذیری نقش مثبت و عامل روان رنجورخویی نقش منفی در شکل‌گیری رضایت زناشویی بر عهده دارد.

مبتنی بر آنچه عنوان شد چنین استنباط می‌شود که در شکل‌گیری روابط فرازناشویی از یک سو عوامل‌های شخصیتی نقش مستقیم داشته و از سوی دیگر به جهت یافته‌های متناقض در خصوص روابط عامل‌های شخصیتی با روابط فرازناشویی، چنین به نظر می‌رسد که عواملی در نقش میانجی این روابط را دست‌خوش قبض و بسط می‌کنند که در این راستا بررسی‌ها نشان داده‌اند کیفیت روابط فرازناشویی می‌تواند این نقش را ایفا کند، چرا که این پدیده از یک سو با روابط فرازناشویی در ارتباط بوده و در ظهور و محدود شدن آن نقش به‌سزایی دارد و از طرفی، کیفیت زندگی زناشویی از عامل‌های شخصیتی نیز تاثیر می‌پذیرد و این روابط دو سویه، فرض ایفای نقش میانجی در روابط عامل‌های شخصیتی با روابط فرازناشویی بوسیله کیفیت زندگی زناشویی را در ذهن متبادر می‌کند. بر این اساس، سوال این است که آیا کیفیت روابط زناشویی در روابط عامل‌های شخصیتی با روابط فرازناشویی نقش میانجی دارند یا نه؟

## روش

این پژوهش با توجه به اهداف، از نوع توسعه‌ای و با توجه به شیوه جمع‌آوری داده‌ها از نوع توصیفی-همبستگی بود که در آن، روابط علی-ساختاری متغیرهای پژوهش مورد بررسی قرار گرفت. در این پژوهش جامعه مورد مطالعه شامل جامعه زوجین شهر تبریز در سال ۱۴۰۱ بود. از این جامعه با توجه به نوع مطالعه و تعداد متغیرهای پژوهش و بر اساس نظر تاباچنیک و فیدل<sup>۲</sup> (۲۰۰۷) مبنی بر در نظر گرفتن ۳۰ نفر برای هر یک از متغیرهای موجود، تعداد ۳۰۰ نفر (۳۰۰=۱۰×۳۰) به شیوه هدفمند از مراجعه‌کنندگان به مراکز مشاوره و روانشناسی شهر تبریز انتخاب شد. در این فرایند، از زوجینی که برای دریافت مشاوره در امور خانواده به مراکز مشاوره و روانشناسی مراجعه نمودند بر حسب ملاک‌های ورود از قبیل ۱- داشتن زندگی مشترک برای حداقل یک سال، ۲- تمایل به همکاری رضایت‌مندانه

8. Agreeableness
9. Conscientiousness
10. Attitudes toward infidelity scale
11. Quality of Marriage Index
12. Norton
13. Fincham, Paleari, & Regalia

1. Weidmann et al.
2. Tabachnick & Fidell
3. NEO-PI
4. McCrae & Costa
5. Neuroticism
6. Extroversion
7. Openness

## یافته‌ها

برای تحلیل داده‌ها از روش‌های آمار توصیفی و استنباطی بویژه مدل‌یابی معادلات ساختاری استفاده شد. در نمونه مورد مطالعه، ۱۵۰ نفر مرد و ۱۵۰ نفر زن بودند. ۵۵ نفر بین سنین ۳۴ تا ۳۷، ۶۰ نفر بین سنین ۳۸ تا ۴۰، ۷۱ نفر بین سنین ۴۱ تا ۴۳، ۶۹ نفر بین سنین ۴۴ تا ۴۶ و مابقی بالای ۴۷ سال بودند. میانگین سنی ۴۰/۴۱ و انحراف معیار ۴/۴۰ بود. در این راستا در جدول ۱ شاخص‌های مرکزی و پراکندگی متغیرها ارائه شده است:

جدول ۱: شاخص‌های مرکزی و پراکندگی متغیرها

متغیر	میانگین	انحراف استاندارد	کمترین نمره	بیشترین نمره	چولگی	کشی‌دگی
روابط فراژناشویی	۳۷/۰۵	۸/۲۳	۱۳	۵۵	۰/۱۵	۰/۵۲
کیفیت زندگی	۵۵/۴۴	۹/۳۱	۴۲	۶۹	۰/۹۱	-۰/۰۵
روان‌رنجور خوبی	۳۹/۸۸	۸/۳۹	۱۹	۵۸	۰/۵۱	۰/۱۰
برون‌گرایی	۳۰/۳۹	۶/۴۳	۱۸	۴۱	۰/۱۵	۰/۵۲
گشودگی به تجربه	۳۲/۱۸	۷/۵۹	۱۸	۴۵	۱/۲۷	۰/۴۴
وظیفه‌شناسی	۳۲/۴۱	۷/۰۷	۲۰	۴۷	۱/۹۹	۰/۷۵
توافق‌پذیری	۳۴/۷۴	۶/۲۰	۲۱	۴۸	-/۶۰	۰/۳۰

دوربین واتسون مورد بررسی قرار گرفت. نتایج حاصل نشان داد مقادیر VIF محاسبه شده در همه متغیرها از حد بحرانی (۲) کمتر است و مقادیر Tolerance در حد مطلوب (نزدیک به یک) است. همچنین، مقدار دوربین واتسون محاسبه شده (۲/۱۹) در حد مطلوب (بین ۱/۵ تا ۲/۵) واقع شده است. با توجه به محقق شدن کلیه پیش فرض‌های روش مدل‌یابی معادلات ساختاری، برای بررسی فرضیه‌ها از این روش به شرح ذیل استفاده شد. به این منظور ابتدا ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش مورد محاسبه گردید (جدول ۲):

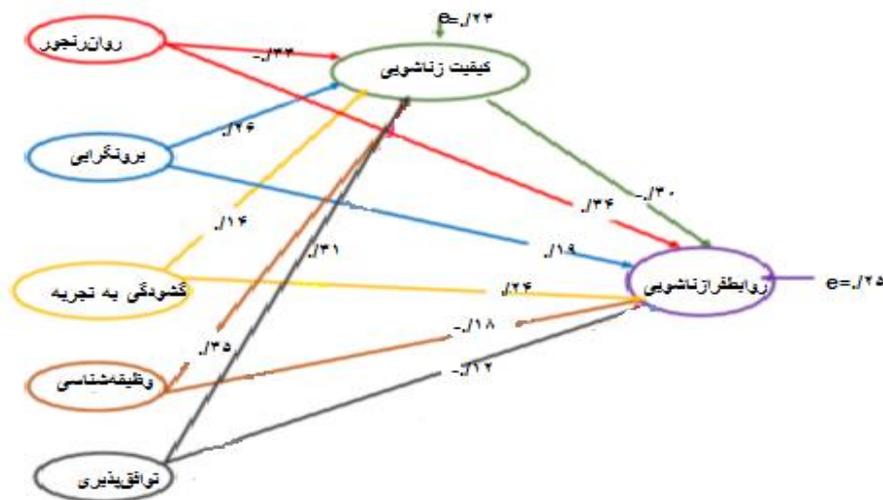
جدول ۲: ماتریس همبستگی بین متغیرها

متغیر	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷
روابط فراژناشویی	-						
کیفیت زندگی	**۰/۳۳	-					
روان‌رنجور خوبی	**۰/۴۴	-۰/۳۹	-				
برون‌گرایی	**۰/۲۵	۰/۳۲	*۰/۱۹	-			
گشودگی به تجربه	**۰/۳۱	۰/۱۸	*۰/۱۵	**۰/۲۵	-		
وظیفه‌شناسی	**۰/۲۴	۰/۴۰	**۰/۲۱	*۰/۱۵	*۰/۱۹	-	
توافق‌پذیری	*۰/۱۹	۰/۳۸	**۰/۲۲	*۰/۱۹	**۰/۲۱	**۰/۲۴	-

\*\* (p < ۰/۰۱) - \* (p < ۰/۰۵)

جهت برازش مدل نظری با مدل اندازه‌گیری شده از مدل‌یابی معادلات ساختاری استفاده شد. با این توضیح که برای برازش مدل از شاخص‌های مطلق، نسبی و مقتصد استفاده شد و محدوده قابل قبول برای هر یک از شاخص‌ها بر حسب نظر Hu & Bentler (1999) به این ترتیب تعیین گردید: (۱) شاخص  $\chi^2/df$  (۵) و کمتر از (۵)، (۲) شاخص RMSEA (۰/۰۵) و کمتر از (۰/۰۵) (۳) شاخص‌های GFI, CFI, NFI, IFI, RFI, TLI (۰/۹۰) و بیشتر از (۰/۹۰). بر این اساس، نتایج مدل برازش شده در مدل ساختاری (۱) ارائه شده است:

مندرجات جدول ۲ نشان می‌دهد: الف) بین کیفیت زندگی، وظیفه‌شناسی و توافق‌پذیری با روابط فراژناشویی رابطه منفی و معنی‌دار وجود دارد. ب) بین نورتیسیزم، گشودگی به تجربه و برون‌گرایی با روابط فراژناشویی رابطه مثبت و معنی‌دار وجود دارد. ج) بین روان‌رنجور خوبی و کیفیت زندگی رابطه منفی و معنی‌دار وجود دارد. د) بین برون‌گرایی، توافق‌پذیری، وظیفه‌شناسی، گشودگی به تجربه با کیفیت زندگی رابطه مثبت و معنی‌دار وجود دارد.



شکل ۱: مدل‌یابی روابط علی- ساختاری متغیرهای مورد مطالعه

جدول ۳: شاخص‌های برازندگی مدل

TLI	IFI	NFI	CFI	GFI	p	$\chi^2/df$	df	$\chi^2$	RMSEA
۰/۹۳	۰/۹۱	۰/۹۲	۰/۹۲	۰/۹۳	۰/۰۰۰۱	۴/۵۵	۱۷۰	۷۷۵	۰/۰۲

برازش نسبی (NFI) شاخص برازش افزایشی (IFI) و شاخص توکر لوئیس (TLI) جملگی در سطح مطلوب (برابر یا بزرگتر از ۰/۹۰) قرار دارند. بنابراین می‌توان استنباط نمود عامل‌های شخصیتی قادرند به واسطه کیفیت زندگی زناشویی تغییرات روابط فرازناشویی را به طور معنی‌دار تبیین نمایند، بنابراین فرضیه اصلی پژوهش تایید می‌شود. در راستای بررسی اثرات مستقیم از آزمون بوت استراپ به شرح جدول ۴ استفاده شد.

مندرجات مدل علی- ساختاری نشان می‌دهد، مدل نظری با مدل اندازه‌گیری شده برازش مطلوب دارد. چرا که شاخص‌های برازش مدل، جملگی در وضعیت مطلوب قرار دارند. به نحوی که مقدار ریشه میانگین مجذور برآورد خطا (RMSEA) در حد مطلوب (کمتر از ۰/۰۵) قرار دارد. همچنین نسبت  $\chi^2/df$  در حد مطلوب (مساوی یا کمتر از ۵) قرار دارد و شاخص نیکویی برازش (GFI)، شاخص برازش تطبیقی (CFI)، شاخص

جدول ۴: خلاصه اثرات مستقیم متغیرهای مستقل

متغیر مستقل	متغیر وابسته	حد بالا	حد پایین	اندازه اثر	t	p
روان‌رنجورخویی	روابط فرازناشویی	۰/۲۴	۰/۱۴	۰/۳۴	۴/۲۸	۰/۰۰۱
برون‌گرایی	روابط فرازناشویی	۰/۲۴	۰/۱۴	۰/۱۹	۲/۹۹	۰/۰۱
گشودگی به تجربه	روابط فرازناشویی	۰/۳۹	۰/۳۰	۰/۳۵	۴/۳۴	۰/۰۰۱
وظیفه‌شناسی	روابط فرازناشویی	-۰/۲۲	-۰/۱۳	-۰/۱۸	-۲/۸۹	۰/۰۱
توافق‌پذیری	روابط فرازناشویی	-۰/۱۷	-۰/۰۸	-۰/۱۲	-۲/۰۹	۰/۰۱
کیفیت زندگی زناشویی	روابط فرازناشویی	۰/۳۵	۰/۲۶	-۰/۳۰	۳/۸۸	۰/۰۰۱
روان‌رنجورخویی	کیفیت زندگی زناشویی	-۰/۳۸	-۰/۲۷	-۰/۳۳	-۴/۰۹	۰/۰۰۱
برون‌گرایی	کیفیت زندگی زناشویی	۰/۳۱	۰/۲۲	۰/۲۶	۳/۴۰	۰/۰۰۱
گشودگی به تجربه	کیفیت زندگی زناشویی	۰/۱۹	۰/۱۰	۰/۱۴	۲/۲۵	۰/۰۱
وظیفه‌شناسی	کیفیت زندگی زناشویی	۰/۳۹	۰/۳۱	۰/۳۵	۴/۳۸	۰/۰۰۱
توافق‌پذیری	کیفیت زندگی زناشویی	۰/۳۵	۰/۲۷	۰/۳۱	۳/۹۶	۰/۰۰۱

$p \leq ۰/۰۵$

فرازناشویی با اندازه‌ی اثر (۰/۲۴) معنی‌دار است. (۴) اثر مستقیم وظیفه‌شناسی بر روابط فرازناشویی (-۰/۱۸) معنی‌دار است (۵) اثر توافق پذیری بر روابط فرازناشویی (-۰/۱۲) معنی‌دار است. (۶) اثر مستقیم کیفیت

مندرجات جدول ۴ نشان می‌دهد: اثر مستقیم روان‌رنجورخویی بر روابط فرازناشویی (۰/۳۴) معنی‌دار است. (۲) اثر مستقیم برون‌گرایی بر روابط فرازناشویی (۰/۱۹) معنی‌دار است. (۳) اثر مستقیم گشودگی به تجربه بر روابط

زندگی زناشویی بر روابط فرازناشویی (-۰/۳۰) معنی‌دار است. (۷) اثر مستقیم روان‌رنجورخویی در تغییرات کیفیت زندگی زناشویی (-۰/۳۳) معنی‌دار است. (۸) اثر مستقیم برون‌گرایی بر کیفیت زندگی زناشویی (۰/۲۶) معنی‌دار است. (۹) اثر مستقیم گشودگی به تجربه بر کیفیت زندگی زناشویی (۰/۱۴) معنی‌دار است. (۱۰) اثر مستقیم وظیفه‌شناسی بر کیفیت زندگی زناشویی

(۰/۳۵) معنی‌دار است. (۱۱) اثر عامل توافق‌پذیری بر کیفیت زندگی زناشویی (۰/۳۱) معنی‌دار است.

در راستای بررسی اثرات غیرمستقیم متغیرهای برونزاد بر روابط فرازناشویی بواسطه کیفیت زندگی زناشویی از روش بوت استراپ به شرح جدول ۵ استفاده شد:

جدول ۵: اثرات غیر مستقیم متغیرهای برونزاد

متغیر مستقل	متغیر میانجی	متغیر وابسته	اندازه اثر	t	سطح معنی‌داری
روان‌رنجورخویی	کیفیت زندگی زناشویی	روابط فرازناشویی	۰/۱۰	۲/۰۵	۰/۰۳
برون‌گرایی	کیفیت زندگی زناشویی	روابط فرازناشویی	-۰/۰۹	-۱/۹۸	۰/۰۴
گشودگی به تجربه	کیفیت زندگی زناشویی	روابط فرازناشویی	-۰/۰۵	-۱/۳۳	۰/۱۸
وظیفه‌شناسی	کیفیت زندگی زناشویی	روابط فرازناشویی	-۰/۱۱	-۲/۱۵	۰/۰۲
توافق‌پذیری	کیفیت زندگی زناشویی	روابط فرازناشویی	-۰/۰۹	-۲/۰۱	۰/۰۴

$p \leq 0/05$

مطالعه بورداگ و همکاران<sup>۵</sup> (۲۰۰۷) نشان می‌دهد روان‌رنجورخویی با تداوم روابط و رضایت زناشویی ارتباط معکوس دارد. بعلاوه مطالعه فیشر و مک‌نالتی (۲۰۰۸) نشان می‌دهد در زنان و مردانی که از روان‌رنجورخویی بالایی برخوردارند میزان رضایت زناشویی کمتر است. در این باره روزوفسکی و همکاران (۲۰۱۲) بیان نموده است عامل روان‌رنجورخویی از یک سو با تشدید احساسات منفی بالا و تزلزل روابط بین فردی و از سوی دیگر با تشدید بی‌ثباتی عاطفی، زمینه کاهش تدریجی رضایت زناشویی را مهیا می‌کند و از این طریق، کیفیت زندگی مشترک زناشویی را در مسیر قهقراپی قرار داده و هر یک از زوجین را در برابر خواست‌ها و موقعیت‌های ارتباطی خارج از چارچوب‌های ازدواج و زندگی مشترک، آسیب‌پذیرتر می‌کند. در این راستا، مطالعات بولواردی و همکاران (۲۰۱۵)، یانگ و همکاران (۲۰۱۵) و مارکن و همکاران (۲۰۰۵) نشان می‌دهند سطوح بالای عواطف منفی و روان‌رنجورخویی به صورت همزمان و آینده‌نگر با کیفیت و رضایت زناشویی پایین‌تر، همبسته بوده و در افرادی که همسران آنها از سطوح بالای روان‌رنجورخویی برخوردارند، میزان رضایت و کیفیت روابط زناشویی پایین‌تر است.

بعلاوه یافته‌ها نشان داد عامل برون‌گرایی در روابط فرازناشویی نقش مستقیم دارد. در این راستا، سادرمنز و همکاران (۲۰۱۶) نشان می‌دهد در افراد برون‌گرا میزان وقوع روابط فرازناشویی بیشتر از افراد درون‌گرا است. همچنین شاف هوزر و همکاران (۲۰۱۴) مشخص کرده‌اند که افراد برون‌گرایی که از توافق‌پذیری و گشودگی به تجربه بالا و از مسئولیت‌پذیری پایین برخوردارند و نیز میزان بی‌ثباتی هیجانی (روان‌رنجورخویی) در آنها بیشتر است. در تبیین این یافته استرود و همکاران (۲۰۱۰) بیان داشته‌اند که این ویژگی زمینه تعامل اجتماعی پر رنگ‌تری را برای افراد مهیا می‌کند و در این تعاملات بین فردی چنانچه فرد از ثبات هیجانی برخوردار نباشد و نسبت به تجربه تعاملات جدید از گشودگی برخوردار باشد و حس مسئولیت‌پذیری و

یافته‌ها نشان می‌دهند که: (۱) روان‌رنجورخویی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۱۰ از تغییرات روابط فرازناشویی را به طور معنی‌دار و مثبت تبیین نماید. (۲) برون‌گرایی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۰۹ از تغییرات روابط فرازناشویی را به طور معنی‌دار و منفی تبیین نماید. (۳) اثر گشودگی به تجربه بر روابط فرازناشویی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی از نظر آماری معنی‌دار نیست. (۴) وظیفه‌شناسی به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۱۱ از تغییرات روابط فرازناشویی را به طور معنی‌دار و منفی تبیین نماید. (۴) توافق‌پذیری به واسطه کیفیت زندگی زناشویی قادر است ۰/۰۹ از تغییرات روابط فرازناشویی را به طور معنی‌دار و منفی تبیین نماید.

## بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف تعیین رابطه عامل‌های شخصیتی با روابط فرازناشویی با میانجی‌گری کیفیت روابط زناشویی انجام گرفت. تحلیل داده‌ها نشان داد روان‌رنجورخویی با روابط فرازناشویی رابطه مثبت دارد. این یافته با یافته‌های اشمیت<sup>۱</sup> (۲۰۰۴)، یانگ و همکاران (۲۰۱۵)، دیجسترا و باردیس<sup>۲</sup> (۲۰۰۸)، اگان و انگوس<sup>۳</sup> (۲۰۰۴) و فیشر و مک‌نالتی<sup>۴</sup> (۲۰۰۸) همسو است که نشان داده‌اند روان‌رنجورخویی با روابط فرازناشویی رابطه مستقیم دارد. در تبیین این یافته اشمیت (۲۰۰۴) بیان داشته است که افراد روان‌رنجور در زندگی زناشویی از همسر خود ناراضی‌تری داشته و این ناراضی‌تری انگیزه‌ای برای مشروعیت در خیانت می‌شود. بعلاوه این افراد به راحتی برآشفته می‌شوند، تغییر گاه‌به‌گاه خلق و خو دارند، به راحتی عصبانی می‌شوند، استرس و نگرانی دارند و لذا کمتر در روابط خود، احساس خشنودی و رضایت نموده و احتمال بیشتری وجود دارد که به صورت تکانشی رفتار کنند لذا چنین افرادی به احتمال بیشتری ممکن است به روابط فرازناشویی وارد شوند. همچنین

4. Fisher & McNulty  
5. Bourdage et al.

1. Schmit  
2. Dijkstra & Barelds  
3. Egan & Aangus

تحلیل شده باشد مانند ازدواج‌های تحمیلی یا زودهنگام نمی‌توانند با شرایط محیطی خود را سازگار کنند. هماهنگ با این یافته‌ها هندریک و هندیک<sup>۵</sup> (۱۹۸۶) و لودووا و همکاران<sup>۶</sup> (۲۰۱۳) نیز به این نتیجه رسیدند که تجربه‌پذیری با خیانت در روابط رابطه دارد. با این حال، شاور و برنان (۱۹۹۲) دریافتند که گشودگی کمتر، به رضایت و تعهد کمتر در روابط صمیمانه منجر می‌شود.

از سویی تحلیل داده‌ها نشان داد وظیفه‌شناسی با گرایش به روابط فرازناشویی رابطه منفی دارد. این یافته با یافته‌های بورداگ و همکاران (۲۰۰۷)، دیجسترا و باردیس<sup>۷</sup> (۲۰۰۸)، واتسون و همکاران<sup>۸</sup> (۲۰۰۰) و بلو و هارت نت<sup>۹</sup> (۲۰۰۵) همسو است. در تبیین این یافته مک‌کری و کاستا (۱۹۹۹) عنوان داشته‌اند که یکی از ویژگی‌های افراد وظیفه مدار، تعهد و پایبندی به اصول اخلاقی، خویشتن‌داری و تلاش برای موفقیت است، بر همین اساس بورداگ و همکاران (۲۰۰۷) عنوان داشته‌اند مجموعه این ویژگی‌ها در افراد وظیفه‌شناس باعث افزایش پایبندی آنان به روابط زناشویی در دوران میانسالی می‌شود. با این حال، شاف هاووزر و همکاران (۲۰۱۴) و لازاریوس و همکاران (۲۰۱۰) و دونلان<sup>۱۰</sup> و همکاران (۲۰۰۴) نشان داده‌اند که وظیفه‌شناسی در تعامل با روان‌رنجورخویی، برون‌گرایی و گشودگی به تجربه قادر است وقوع و تداوم روابط فرازناشویی را پیش‌بینی کند. در این راستا، روزوفسکی و همکاران (۲۰۱۲) عنوان کرده‌اند که وظیفه‌شناسی هر چند که در شکل‌دهی روابط پایدار زناشویی نقش اساسی دارد لکن سایر ویژگی‌های شخصیتی از قبیل بی‌ثباتی هیجانی (روان‌رنجورخویی) برون‌گرایی و گشودگی به تجربه می‌توانند زمینه‌ساز ورود به روابط فرازناشویی شوند و با ورود افراد به این روابط، وظیفه‌شناسی می‌تواند تداوم این روابط را تضمین نماید. همچنین هالند و همکاران (۲۰۰۸) بیان داشته‌اند که وظیفه‌شناسی هر چند در شروع روابط فرازناشویی نقش برجسته‌ای ایفا نمی‌کند لکن در تداوم این روابط، می‌تواند نقش برجسته‌ای بر عهده داشته باشد به نحوی که با شروع این روابط، فرد مبتنی بر ویژگی وظیفه‌شناسی، در قبال طرف مقابل احساس مسئولیت نموده و برای تداوم این روابط به تنظیم کیفیت و کمیت روابط شکل‌یافته می‌پردازد تا از فروپاشی روابط بوجود آمده و آسیب دیدگی از بابت این روابط، جلوگیری شود. با این حال بارتا و کین (۲۰۰۵) بیان داشتند فردی که وظیفه‌شناس و وجدان‌گراست، احتمال بیشتری وجود دارد که علیرغم تعارضات زناشویی به حفظ رابطه زناشویی پایبند بماند و در برابر وسوسه‌های محیط مقاومت کند، در نتیجه این افراد به احتمال کمتری خیانت می‌کنند. همچنین باس و شکلفورد (۱۹۹۷) عنوان داشته‌اند افرادی که در مقیاس وظیفه‌شناسی نمره کمتری را به دست می‌آورند، به احتمال بیشتری مرتکب خیانت می‌شوند، چراکه این افراد تمایل دارند کمتر سازمان‌دهی شده و قابل اعتماد باشند.

از سویی تحلیل داده‌ها نشان داد توافق‌پذیری با گرایش به روابط فرازناشویی رابطه منفی دارد. این یافته با یافته‌های آرورکه و همکاران

وظیفه‌شناسی در قبال همسر و خانواده در سطح پایین‌تر باشد در آن صورت احتمال شروع و تداوم روابط فرازناشویی افزایش می‌یابد. همچنین شاور و برنان<sup>۱</sup> (۱۹۹۲) دریافتند کسانی که در برون‌گرایی نمره بالاتری کسب می‌کنند بیشتر مرتکب خیانت می‌شوند، چرا که آنها اجتماعی تر و فعال تر هستند و از طریق خیانت، تحریک و تهییج بیشتری می‌یابند و این امر از کسل شدن و افسردگی آنها جلوگیری می‌کند. بعلاوه، برون‌گرایی نیازمند سرمایه گذاری کمتر در رابطه بوده و از آنجا که افراد برون‌گرا به دنبال تحریک و هیجان هستند کمتر متعهد می‌شوند و در نهایت به روابط فرازناشویی گرایش پیدا می‌کنند. در این راستا، سوت<sup>۲</sup> و همکاران (۲۰۰۸) بیان داشته‌اند افراد برون‌گرا از برانگیختگی بالایی برای برقراری روابط بین فردی برخوردار بوده به نحوی که در شروع و تداوم این روابط پیش قدم شده و چنانچه ویژگی توافق‌جویی در آنها برجسته‌تر باشد ممکن است در برقراری روابط خارج از حیطه زناشویی، محدودیتی را حس نکنند و از طرفی، این افراد در صورت ناخرسندی از روابط زناشویی، به احتمال زیاد جهت تجربه حس صمیمیت به حیطه روابط فرازناشویی رو می‌آورند. با این حال مطالعه بارتا و کین<sup>۳</sup> (۲۰۰۵) نشان داده است برون‌گرایی با عامل‌های مشروعیت، اغوا و عادی سازی و زمینه‌های اجتماعی در خیانت همبستگی منفی دارد.

از سویی تحلیل داده‌ها نشان داد گشودگی به تجربه با گرایش به روابط فرازناشویی رابطه مستقیم دارد. این یافته با یافته‌های مالوف و همکاران (۲۰۱۰) دکویپر و همکاران (۲۰۱۲) و هوژنسکی و باچانان<sup>۴</sup> (۲۰۰۰) همسو است؛ چرا که عنوان داشته‌اند گشودگی به تجربه از مسیر متفاوتی می‌تواند در شکل‌گیری روابط فرازناشویی نقش داشته باشد. در تبیین این رابطه دکویپر و همکاران (۲۰۱۲) بیان داشته‌اند که برجسته بودن این ویژگی می‌تواند جستجوگری را در افراد تحریک کند و چنانچه این افراد از ثبات هیجانی برخوردار نباشند و در روابط اجتماعی، قید و بندهای اجتماعی را کنار بگذارند و با حسی از مسئولیت‌پذیری بالا به درون روابط بین فردی وارد شوند و در روابط زناشویی نیز تجارب مثبتی از صمیمیت و رضایت را تجربه نکنند، در آن صورت زمینه برای ورود آنها به روابط فرازناشویی مهیا می‌شود. در این راستا، مطالعه مالوف و همکاران (۲۰۱۰) نشان می‌دهد در افرادی که درگیر روابط فرازناشویی‌اند میزان گشودگی به تجربه بیشتر مشاهده می‌شود. از سویی در این افراد میزان صمیمیت و رضایت زناشویی در پایین‌ترین حد بوده و بی‌ثباتی هیجانی و مسئولیت‌پذیری در قبال دیگران در حد بالاتری است. بعلاوه هوژنسکی و باچانان (۲۰۰۰) بیان داشته‌اند گشودگی به تجربه، با زمینه‌های اجتماعی روابط فرازناشویی رابطه دارد؛ چراکه افراد دارای گشودگی، دنبال تجارب جدید بوده لذا همیشه سعی می‌کنند چیزهای جدید را به دست بیاورند و در این میان مهمترین عامل تنوع طلبی را در روابط جنسی و روابط نامشروع جستجو می‌کنند. این افراد به دلیل گرایش به تجربیات جدید، خود را پای بند سنت‌های زندگی نمی‌کنند به همین دلیل، چنانچه در محیط‌هایی قرار بگیرند که بسیاری از جنبه‌های زندگی به آنها

6. Loudova et al.  
7. Dijkstra & Barelds  
8. Watson et al.  
9. Blow & Hartnett  
10. Donnellan

1. Shaver & Brennan  
2. South  
3. Barta & Kiene  
4. Huczynski & Buchanan  
5. Hendrick & Hendrick

زمینه را برای خشنودی از ازدواج، سپری کردن زمان با یکدیگر، مدیریت تعارضات و پیش‌گیری از اختلاف و جدایی زوجین مهیا می‌کند. بعلاوه چاودهری و همکاران (۲۰۰۹) بیان نموده است که بهبود شاخص‌های کیفیت زندگی زناشویی موجب می‌شود زوج‌ها در بیشتر مواقع احساس خوشبختی و کامروایی داشته باشند و در فضای ادراکی زوجین، بین وضعیت موجود و وضعیت مورد انتظار در روابط زناشویی، انطباق قابل قبول وجود داشته باشد. همچنین تحلیل داده‌ها نشان داد روان رنجورخویی با کیفیت روابط زناشویی رابطه منفی دارد. این یافته با یافته‌های باس و شکلفورد (۱۹۹۷)، شاک و همکاران (۱۹۹۸)، حیدری و همکاران (۲۰۰۸) و احدی و همکاران (۲۰۰۶) و زوبی<sup>۱</sup> (۲۰۰۵)، روبرتز و همکاران (۲۰۰۵)، رنشاو و همکاران<sup>۱۱</sup> (۲۰۱۰) و هالند و همکاران (۲۰۰۸) همسو است به نحوی که نشان دادند نشان داده‌اند روان رنجورخویی در کاهش تعهد زناشویی، کیفیت زندگی زناشویی و افزایش عهدشکنی در ازدواج نقش تعیین کننده دارد. در تبیین این رابطه کلاکتون و همکاران (۲۰۱۲) بیان داشته‌اند که افراد روان رنجورخو به دلیل ناتوانی در تنظیم هیجانات، بی‌ثباتی هیجانی و تکانشی بودن، بر روی ملزومات زندگی زناشویی سرمایه‌گذاری نمی‌کنند و تعهدات خویش در حوزه روابط زناشویی را به سهولت کنار می‌گذارند. بعلاوه، رنشاو و همکاران (۲۰۱۰) عنوان داشته‌اند روان رنجورخویی نقش منفی در رضایت زناشویی دارد چرا که این عامل، فرد را برای تجربه عواطف ناخوشایند، اضطراب و افسردگی مستعد می‌کند و داشتن این عواطف، کیفیت رابطه زناشویی را دست خوش تغییرات ناخوشایند نموده و حسی از ناکامی و آزدگی را در روابط زوجین بوجود می‌آورد و به نارضایتی زناشویی منتهی می‌گردد. در همین راستا، شاک و همکاران (۱۹۹۸) بیان داشته‌اند که روان رنجورخویی موجب بی‌ثباتی هیجانی و تکانشگری و عدم تعهد به ملزومات زندگی مشترک زناشویی می‌شود.

از سویی تحلیل داده‌ها نشان داد برون‌گرایی با کیفیت زندگی زناشویی رابطه مثبت دارد. این یافته با یافته‌های هاستون و همکاران (۲۰۰۱)، ویدمن و همکاران (۲۰۱۶)، محمدزاده ابراهیمی و همکاران (۲۰۰۷)، صفرزاده و دشت بزرگی (۲۰۱۶) و شاکریان و همکاران (۲۰۱۱) همسو است به نحوی که نشان دادند برون‌گرایی نقش مثبت در شکل‌گیری رضایت زناشویی بر عهده دارد. در تبیین این رابطه هاستون و همکاران (۲۰۰۱) عنوان داشته‌اند که عامل برون‌گرایی زمینه‌ساز پر انرژی بودن، مثبت اندیشی و صمیمیت در روابط بین فردی بوده و در بهبود رضایت زناشویی نقش مثبت ایفا می‌کند. بعلاوه اندر<sup>۱۲</sup> (۲۰۱۲) بیان داشته است که ویژگی برون‌گرایی با فعالیت عقلانی، فکر کردن مثبت، جانشین سازی و ممانعت همراه بوده و از طرفی افراد با برون‌گرایی بالا جهت‌گیری بین فردی دارند و از حمایت اجتماعی به عنوان پاسخ به مشکلات استفاده می‌کنند، به همین علت این افراد به احتمال بیشتری با رفتار خود باعث افزایش رضایت در همسرشان می‌گردند و متعاقب

(۲۰۱۱)، کلاکتون و همکاران (۲۰۱۱) و روبرتز و همکاران (۲۰۰۵) نشان داده‌اند که میزان توافق‌پذیری در افرادی که به روابط فرازناشویی روی می‌آورند، کمتر است. در تبیین این یافته آرورکه و همکاران (۲۰۱۱) بیان داشته است توافق‌پذیری عاملی مهم برای افزایش پایبندی و تعهد زناشویی است. بعلاوه، تمایل به انطباق علایق با دیگران، همراهی و یاری کردن دیگران از دیگر ویژگی‌های بارز افراد توافق‌پذیر است. از این رو، میزان بالای توافق‌پذیری باعث می‌شود فرد در تعاملات بین فردی، هیجان‌های خود را تنظیم کند و رفتارهای ملایم‌تری از خود نشان دهد. همچنین افراد توافق‌پذیر تضادهای ناشی از روابط بین فردی را با آسانی بیشتری حل می‌کنند که این مسئله باعث کاهش فراوانی و شدت رفتارهای تعاملی منفی، و در نتیجه افزایش پایبندی به روابط زناشویی می‌شود. بعلاوه، کلاکتون و همکاران (۲۰۱۱) در بررسی زنان و مردانی که مرتکب خیانت به همسر شده بودند به این نتیجه رسیدند که شخصیت عامل پیش‌بینی‌کننده مهمی در خیانت جنسی است و شخصیت مردان و زنان بی‌وفا از زنان و مردان وفادار متفاوت است. مردان بی‌وفا سطح بالاتری از برون‌گرایی، سطح پایین‌تری از وظیفه‌شناسی، روان رنجوری و توافق‌پذیری را نشان دادند. در مقابل، زنان بی‌وفا سطح پایین‌تری از برون‌گرایی، وظیفه‌شناسی، توافق‌پذیری و سطح بالاتری از روان رنجوری نشان دادند. همچنین بلو و هارت نت (۲۰۰۵) بیان نموده‌اند که میزان بالای عامل توافق‌پذیری سبب می‌شود این دسته از افراد بتوانند تضادهای ناشی از روابط را با سهولت بیشتری حل کنند و لذا فراوانی و شدت رفتارهای تعاملی منفی در آنان کاهش می‌یابد. در همین راستا بوتوین<sup>۱</sup>، باس و شکلفورد (۱۹۹۷) نیز به این نتیجه رسیدند همسرانی که توافق‌پذیر هستند، رضایت زناشویی بیشتری دارند و به احتمال کمتری خیانت می‌کنند. با این حال، اورزک و لانگ<sup>۲</sup> (۲۰۰۵) و اویرام و آمی‌چای‌همبرگر<sup>۳</sup> (۲۰۰۵) دریافتند توافق‌پذیری، با تمایل به خشنودسازی دیگران و وابستگی ارتباط دارد و خیانت کاران، توافق‌پذیری بسیار بالاتری در روابط بین فردی نشان می‌دهند.

همچنین تحلیل داده‌ها نشان داد کیفیت زندگی زناشویی با روابط فرازناشویی رابطه منفی دارد. این یافته با یافته‌های خو و همکاران<sup>۴</sup> (۲۰۱۵)، روبرتز و همکاران (۲۰۰۵)، کارنی و بردبری<sup>۵</sup> (۱۹۹۷)، چاودهری و همکاران<sup>۶</sup> (۲۰۰۹)، پری<sup>۷</sup> (۲۰۰۴)، آموتو<sup>۸</sup> (۲۰۰۸) و آلدورف و همکاران<sup>۹</sup> (۲۰۱۴) همسو است به نحوی که نشان دادند بهبود در مولفه‌های کیفیت زناشویی باعث بهبود روابط زناشویی گردیده و مانع از شکل‌گیری خیانت زناشویی می‌شود. در تبیین این یافته خو و همکاران (۲۰۱۵) بیان داشته‌اند جنبه‌های مثبت کیفیت زندگی زناشویی موجب ایجاد تفاهم، استحکام و تداوم رابطه زناشویی و ابعاد منفی نیز موجبات شکل‌گیری ناسازگاری‌ها، تعارضات و روابط فرازناشویی را فراهم می‌کند. بعلاوه، پری (۲۰۰۴) در روشنگری نقش کیفیت زناشویی در جلوگیری از خیانت زناشویی عنوان داشته است که آن،

7. Perry  
8. Amoto  
9. Alendorf et al.  
10. Zoby  
11. Renshaw et al.  
12. Onder

1. Botwin  
2. Orzeck & Lung  
3. Aviram & Amichai-Hamburger  
4. Xu et al.  
5. Karney & Bradbury  
6. Choadhary et al.

آن سعی در افزایش کیفیت زندگی خود داشته و این امر باعث افزایش جلب حمایت همسر و صمیمیت زوجینی می‌گردد.

همچنین تحلیل داده‌ها نشان داد گشودگی به تجربه با کیفیت زندگی زنشویی رابطه مستقیم دارد. این یافته با یافته‌های حیدری و همکاران (۲۰۰۸) و احدی و همکاران (۲۰۰۶) و هالند و همکاران (۲۰۰۸)، دونلان و همکاران<sup>۱</sup> (۲۰۰۴)، جلیلی و همکاران (۱۳۸۸)، جارویس<sup>۲</sup> (۲۰۰۶)، محمدرزاده ابراهیمی و همکاران (۲۰۰۷)، صفرزاده و دشت بزرگی (۲۰۱۶) و شاکریان و همکاران (۲۰۱۱)، آمتوگل و همکاران<sup>۳</sup> (۲۰۱۰) و شاک و همکاران (۱۹۹۸) همسو است به نحوی که نشان داده‌اند گشودگی به تجربه با مولفه‌های کیفیت زندگی زنشویی بویژه رضایت، تعهد و صمیمیت زنشویی رابطه مثبت دارد. در تبیین این یافته شاک و همکاران (۱۹۹۸) اظهار داشته‌اند گشودگی به تجربه، موجب آمادگی لازم برای افزایش محبت و علاقه به روابط زنشویی از طریق ایجاد تجربه جدید و ایجاد تغییر می‌شود. بعلاوه، گشودگی نسبت به تجربه در زنان با ویژگی‌هایی نظیر انعطاف‌پذیری در حل مشکلات، توجه بیشتر به همسر، استفاده از روش‌های گوناگون و عقلانی در حل تعارضات زنشویی و روابط جنسی، به کارگیری شیوه تفکر واگرا در حل مسائل همراه بوده. و این ویژگی‌ها باعث می‌شود زن‌ها در حل مسائل و چالش‌های زندگی زنشویی به گستره وسیع‌تری از راه‌حل‌ها دست یابند. همین امر می‌تواند از سطح تعارضات آنها بکاهد و دستیابی به توافق را آسان کند و زمینه را برای بهبود کیفیت روابط زوجینی مهیا کند.

بعلاوه، تحلیل داده‌ها نشان داد توافق‌پذیری با کیفیت زندگی زنشویی رابطه مستقیم دارد. این یافته با یافته‌های ویدمن و همکاران (۲۰۱۶)، محمدرزاده ابراهیمی و همکاران (۲۰۰۷)، صفرزاده و دشت‌بزرگی (۲۰۱۶) و شاکریان و همکاران (۲۰۱۱)، جنتی جهرمی و همکاران (۲۰۱۰)، حافظ شهرباف و حسینیان (۲۰۱۳) و سوارنا و ناتان کومار<sup>۴</sup> (۲۰۰۹) همسو است به نحوی که نشان دادند توافق‌پذیری زمینه را برای بهبود مولفه‌های کیفیت زندگی زنشویی بویژه تعهد و صمیمیت زنشویی مهیا می‌کند. در راستای تبیین این یافته، ویدمن و همکاران (۲۰۱۶) عنوان می‌کنند که توافق‌پذیری زمینه‌ساز نوع دوستی و معرف صفاتی چون خوش قلبی، دلسوزی، ساده دلی، مؤدب بودن و بخشندگی بوده و افرادی که از این ویژگی برخوردارند یاریگر و کمک‌رسان بوده و کمتر دچار الکلیسم و افسردگی می‌شوند و مشکلات رفتاری کمتری را از خود نشان می‌دهند به همین خاطر افراد متأهل دارای این ویژگی در تعارضات اجتناب‌ناپذیر زنشویی از قدرت بخشودگی بالایی برخوردارند و به دلیل یاری‌گر بودن و نوع دوستی، در بحران‌های زندگی زنشویی، یار و یاور همسر خود بوده و به همین خاطر می‌توانند روی ادراک خود و همسر خویش از کیفیت زنشویی اثر مثبتی بر جای گذارند. بعلاوه، سوارنا و ناتان کومار (۲۰۰۹) و تاشیرو و فرازیر<sup>۵</sup> (۲۰۰۳) بیان می‌کنند که افراد توافق‌پذیر از ویژگی گرمی، خوش مشربی، مهربانی و همکاری

برخوردارند لذا در روابط بین فردی با دوستان و خانواده پس از وقوع حوادث ناسازگار، تغییرات مثبت را تجربه می‌کنند. همچنین باک و همکاران<sup>۶</sup> (۲۰۱۲) معتقدند که این ویژگی باعث ایجاد اعتماد در طرف مقابل می‌گردد و از آنجا که اعتماد عامل مهمی در تعهد زنشویی است لذا افرادی که از ویژگی توافق‌پذیری برخوردارند به شریک زندگی خود اعتماد می‌کنند و از طرفی به ابراز محبت و عشق نسبت به شریک زندگی خود تمایل نشان می‌دهند و این امر موجب رضایت و تعهد به رابطه زنشویی می‌شود.

همچنین تحلیل داده‌ها نشان داد وظیفه‌شناسی با کیفیت زندگی زنشویی رابطه مستقیم دارد. این یافته با یافته‌های بوچارد و همکاران<sup>۷</sup> (۱۹۹۹)، جارویس<sup>۸</sup> (۲۰۰۶)، کوهی و همکاران (۲۰۱۳)، کلاکتون و همکاران (۲۰۱۲)، اندر (۲۰۱۲) و صفرزاده و دشت‌بزرگی (۲۰۱۶) همسو است به نحوی که نشان دادند وظیفه‌شناسی موجب بهبود شاخص‌های زندگی زنشویی می‌شود. در تبیین این یافته کلاکتون و همکاران (۲۰۱۲) اظهار داشته‌اند که افراد با ویژگی وظیفه‌شناسی به پیشرفت نیاز دارند و به همین دلیل برای نگهداری رابطه موفق خود دست به تلاش می‌زنند. بعلاوه، مردان وظیفه‌شناس با تلاشی که در جهت وظایف خود انجام می‌دهند زنان را به پایبندی بیشتر به روابط زنشویی رهنمون می‌سازند. بعلاوه جارویس (۲۰۰۶) بیان داشته‌اند که فرد وظیفه‌مدار، کارآمد، مرتب و مسئول است؛ نظم و دقت زیادی در کارها دارد؛ قابل اطمینان است و در تکالیفی که به او واگذار می‌شود از هیچ تلاشی فروگذار نمی‌کند. به این ترتیب، وظیفه‌شناسی با افزایش همکاری و سازگاری در روابط زوجی، حمایت بیشتری را برای فرد از جانب همسرش ایجاد می‌کند و فاصله عاطفی میان زوجین را کاهش می‌دهد و زمینه تجربه صمیمیت را برای زوجین فراهم می‌آورد. همچنین مک‌کری و کوستا (۱۹۹۹) توانمندی<sup>۹</sup>، نظم و ترتیب<sup>۱۰</sup>، وظیفه‌مداری<sup>۱۱</sup>، تلاش برای موفقیت<sup>۱۲</sup> خویشنداری<sup>۱۳</sup> و محتاط بودن در تصمیم‌گیری<sup>۱۴</sup> را برای توصیف این افراد بکار گرفته‌اند و در این راستا، ویدمن و همکاران (۲۰۱۶) بیان می‌کنند که در میان ویژگی‌های این افراد، تلاش برای موفقیت، خویشنداری و محتاط بودن در تصمیم‌گیری به نظر می‌رسد کمک شایانی به منظور دستیابی به توافق زنشویی کند؛ زیرا مجموع این ویژگی‌ها در زنان و مردان به افزایش احساس توافق زنشویی منجر می‌گردد و از آنجایی که این افراد نیاز به پیشرفت دارند، جهت حفظ رابطه موفق خود تلاش می‌کنند. همچنین اندر (۲۰۱۲) معتقد است که با در نظر داشتن خصوصیات وظیفه‌شناسی انتظار می‌رود افراد با نمره بالای وظیفه‌شناسی، پیشاپیش برای زندگی بعد از ازدواج، برنامه‌ریزی نموده و جهت تشکیل و ثبات آن کارآمدتر و مسئول‌تر عمل کرده و از آنجایی که میل به پیشرفت دارند در وضعیت‌های آشفته‌کننده زندگی زنشویی عملکرد بهتری از خود نشان می‌دهند که همین عوامل افزایش کیفیت زنشویی را در پی دارد.

8. Jarvis
9. competence
10. order
11. dutifulness
12. achievement striving
13. self-discipline
14. deliberation

1. Donnellan
2. Jarvis
3. Ahmetoglu et al.
4. Suvarna & Nutankumar
5. Tashiro & Frazier
6. Buck et al.
7. Bouchard et al.

**تقدیر و تشکر**

بدین‌وسیله از تمامی شرکت‌کنندگانی که با دقت در تکمیل پرسشنامه‌ها ما را یاری رساندند و نیز از افرادی که با حمایت و همکاری خود در پیشبرد این پژوهش نقش داشتند، صمیمانه سپاسگزاری می‌کنیم.

**تعارض منافع**

نویسندگان اعلام می‌دارند که در این پژوهش هیچ‌گونه تعارض منافی وجود ندارد.

**منابع مالی**

این پژوهش بدون حمایت مالی هیچ نهاد خاصی انجام شده است.

**ملاحظات اخلاقی**

این پژوهش با پایبندی به کلیه اصول اخلاق در پژوهش انجام شد و توسط کمیته اخلاق دانشگاه تبریز با کد IR.TABRIZU.REC.1402.071 مورد تایید قرار گرفت. به منظور رعایت اصول اخلاقی در این پژوهش، جمع‌آوری داده‌ها پس از کسب رضایت آگاهانه شرکت‌کنندگان برای حضور در مطالعه انجام شد. همچنین، به شرکت‌کنندگان در مورد محرمانگی اطلاعات شخصی و ارائه نتایج به صورت ناشناس اطمینان داده شد.

**دسترسی به داده‌ها**

امکان اشتراک گذاری داده‌ها به صورت عمومی وجود ندارد. در صورت تمایل سایر پژوهشگران برای اشتراک گذاری داده‌ها، می‌توانند به صورت رسمی با ایمیل نویسنده مسئول مکاتبه کنند.

**نقش نویسندگان**

تورج هاشمی نصرت آباد: تدوین مبانی نظری.

منصور بیرامی: تدوین مبانی نظری.

مجید محمود علیلو: تنظیم مقاله.

مرضیه حسینی: تحلیل داده‌ها.

بعلاوه، تحلیل داده‌ها نشان داد کیفیت زندگی زناشویی رابطه روان‌رنجورخویی با روابط فرازناشویی را بطور مثبت و رابطه برون‌گرایی، وظیفه‌شناسی و توافق‌پذیری با روابط فرا زناشویی را بطور منفی میان‌گیری می‌کند. این یافته‌ها بطور غیر مستقیم با یافته‌های سادرمز و همکاران (۲۰۱۶)؛ دکوپر و همکاران (۲۰۱۲)، یانگ و همکاران (۲۰۱۵)، شاف‌هوزر و همکاران (۲۰۱۴)، کلاکستون و همکاران (۲۰۱۱)، خو و همکاران (۲۰۱۵)، رنشاو و همکاران (۲۰۱۰)، صفرزاده و دشت‌بزرگی (۲۰۱۶)، ویدمن و همکاران (۲۰۱۶) و اندر (۲۰۱۲) همسو است. در تبیین این روابط می‌توان بیان داشت که روان‌رنجورخویی فرد را برای تجربه عواطف ناخوشایند، اضطراب و افسردگی مستعد می‌کند و داشتن این عواطف، کیفیت رابطه زناشویی را دست‌خوش تغییرات ناخوشایند می‌کند بعلاوه، افراد با برون‌گرایی بالا جهت‌گیری بین فردی دارند و با رفتار خود باعث افزایش رضایت در همسرشان می‌گردند و متعاقب آن سعی در افزایش کیفیت زندگی خود داشته و این امر باعث افزایش جلب حمایت همسر و صمیمیت زوجینی می‌گردد. از سویی، ویژگی توافق‌پذیری باعث ایجاد اعتماد در طرف مقابل می‌گردد و از آنجا که اعتماد عامل مهمی در تعهد زناشویی است لذا افرادی که از این ویژگی برخوردارند به شریک زندگی خود اعتماد می‌کنند و از طرفی به ابراز محبت و عشق نسبت به شریک زندگی خود تمایل نشان می‌دهند و این امر موجب رضایت و تعهد به رابطه زناشویی می‌شود. بعلاوه، وظیفه‌شناسی با افزایش همکاری و سازگاری در روابط زوجی، حمایت بیشتری را برای فرد از جانب همسرش ایجاد می‌کند و فاصله عاطفی میان زوجین را کاهش می‌دهد و زمینه تجربه صمیمیت را برای زوجین فراهم می‌آورد. بر این اساس با کاهش کیفیت زندگی زناشویی، زمینه برای وقوع روابط فرازناشویی مهیا و در مقابل، با بهبود شاخص‌های کیفیت زندگی زناشویی، مانع بزرگ برای وقوع روابط فرازناشویی بوجود می‌آید. این دو وضعیت متفاوت در کیفیت زندگی زناشویی از تأثیرات منفی روان‌رنجورخویی و تأثیرات مثبت برون‌گرایی، توافق‌پذیری و وظیفه‌شناسی ناشی می‌شود. مطابق با اخلاق پژوهش، در این پژوهش حریم خصوصی افراد حفظ شده بود و قبل از جمع‌آوری داده‌ها، این اطمینان به آنها داده شده بود که مسائل خصوصی افراد مورد کنکاش قرار نخواهد گرفت. از سویی در تحلیل داده‌ها و گزارش آنها امانت و صداقت رعایت شده و بر این اساس، محقق مسئولیت یافته‌های تحقیق خود را می‌پذیرد. مهمترین محدودیت این پژوهش این بود که برای جمع‌آوری داده‌ها از ابزارهای خودگزارشی استفاده شده بود. همچنین جامعه مورد مطالعه به جامعه زوجین مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و روانشناسی شهر تبریز محدود شده بود. بدلیل آزمایشی نبودن پژوهش باید در نتیجه‌گیری علی احتیاط نمود. مطابق با محدودیت‌ها و نتایج پژوهش پیشنهاد می‌شود این مطالعه در زوجین عادی و غیر مراجعه‌کننده به مراکز مشاوره و روانشناسی نیز انجام پذیرد و در جهت کمک به زوجینی که از روابط فرازناشویی همسران خویش دچار آسیب‌های روانشناختی شده‌اند مداخلات روانشناختی و زوج‌درمانی معطوف به بهبود مولفه‌های کیفیت زندگی زناشویی، تنظیم عواطف و هیجانات انجام پذیرد.

## References

- Ahadi, B. (2006). Relation between personality and marital satisfaction. *Contemporary Psychology*, 2 (2), 141-55. [In Persian]
- Ahmetoglu, G., Swami, V., & Chamorro, T. (2010). The Relationship between dimensions of love. Personality and Relationship Length. *Arch Sex Behav*, 39, 1181-1190.
- Allen, T. A., & DeYoung, C. (2016). Personality neuroscience and the five factor model. - Oxford handbook of the Five Factor, *The Oxford handbook of the five factor model*.
- Allen, E.S., Rhoades, G.K., Stanley, S. M., & Markman, H. J. (2011). On the home front: Stress for recently deployed Army couples. *Family Process*, 50 (2), 235-247.
- Allendorf, K., & Ghimire, D. J. (2014). Determinants of marital quality in an arranged marriage society. *Social Science Research*, 2, 59-70.
- Amated, E. S., & Brown, M. N. (2000). *Love and intimate relationship*. London. Brunner Mazzel press.
- Amato, P. R., Booth, A., Johnson, D. R., & Rogers, S. J. (2007). *Alone together: How marriage in America is changing*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Amato, P. R. (2008). Continuity and change in marital quality between 1980 and 2006. *Marriage Fam*, 1-23.
- Aviram, I., & Amichai-Hamburger, Y. (2005). Online infidelity: Aspects of dyadic satisfaction, self-disclosure, and narcissisms. *Journal of Comput Mediat Commun*, 10, 74-84.
- Barta, W., & Kiene, S. (2005). Motivations for infidelity in heterosexual dating couples: The roles of gender. Personality differences, and sociosexual Journal of Social and orientation. *Personal Relationships*, 22 (3), 339-360.
- Blow, A.J., & Hartnett, K. (2005). Infidelity in committed relationships II: A substantive review. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31, 217-233.
- Bolvardi, A., Damavandian, A. Talebi M. (2015). The Relation between Personality Traits and Marital Satisfaction in Couples Who Refer to Tehran's Family Judicial Complexes. *Iran J Health Educ Health Promot*, 5, 1249-55.
- Bourdage, J., Lee, K., Ashton, M., & Perry, A. (2007). Big Five and HEXACO model personality correlates of sexuality. *Journal of Personality and Individual Differences*. 1506.1516. Department of Psychology, University of Calgary.
- Botwin, M.D., Buss, D.M., & Shackelford, T.K. (1997). Personality and mate preferences: Five factors in mate selection and marital satisfaction. *Journal of Personality*, 65, 107-136.
- Bouchard, G., Lussier, Y., & Sabourin, S. (1999). Personality and marital adjustment: Utility of the five-factor model of personality. *Journal of Marriage and the Family*, 651-660.
- Buck, N. M., Leenaars, E. P., Emmelkamp, P. M., & Van Marle, H. J. (2012). Explaining the relationship between insecure attachment and partner abuse: The role of personality characteristics. *J Interpers Violence*, 27(16), 3149-70.
- Buss, D.M., & Shackelford, TK. (1997). From vigilance to violence: Male retention tactic in married couples. *J Pers Soc Psychol*, 72(2), 346-61.
- Caleb Harris, M.A. (2018). *Characteristics of emotional and physical marital infidelity that predict divorce*. Proquest Publication. London.
- Claxton, A., O'Rourke, N., Smith, J. Z., & DeLongis, A. (2011). Personality traits and marital satisfaction within enduring relationships: An intra-couple discrepancy approach. *J Soc Pers Relat*, 29, 375-96.
- Claxton, A., O'Rourke, N., Smith, J. Z., & DeLongis, A. (2012). Personality traits and marital satisfaction within enduring relationships: An intra-couple discrepancy approach. *Journal of Social and Personal Relationships*, 29(3), 375-396.
- Choudhari, N. P., & Patel, H. J. (2009). A study about marital adjustment among female of urban & rural mehsana (Gujarat). *Journal of Personality & Clinical Studies*, 1(2), 70-75.
- Decuyper, M., De Bolle, M., & De Fruyt, F. (2012). Personality similarity, perceptual accuracy, and relationship satisfaction in dating and married couples. *Pers Relatsh*, 19, 128-45.
- Dijkstra, P., & Barelds, D.P.H. (2008). Self and partner personality and responses to relationship threats. *Journal of Research in Personality*, 42, 1500-1511.
- Donnellan, M. B., Conger, R. D., & Bryant, C. M. (2004). The Big Five and enduring marriages. *J Res Pers*, 38, 481-504.
- Dyrenforth, P.S., Kashy D.A., Donnellan, M.B., & Lucas, R.E. (2010). Predicting relationship and life satisfaction from personality in nationally representative samples from three countries: The relative importance of actor, partner, and similarity effects. *J Pers Soc Psychol*, 99, 690.
- Egan, V., & Angus, S. (2004). Is social dominance a sex-specific strategy for infidelity? *Journal of Personality and Individual Differences*, 36, 575-586.
- Fincham, F. D., & Steven, R. H. (2004). Forgiveness and conflict resolution in marriage. *Journal of Family Psychology*, 18, 72-81.
- Fisher, T. D., & McNulty, J. K. (2008). Neuroticism and marital satisfaction: The mediating role played by the sexual relationship. *J Fam Psychol*, 22, 112-22.
- Givertz, M., Segrin, C., & Woszidlo, A. (2016). Direct and indirect effects of commitment on interdependence and satisfaction in married couples. *Journal of Family Psychology*, 30 (2), 214.
- Hafez Shearbaf, R., & Hosseinian, S. (2013). Comparison of personality traits of married working women and housewives and the relationship of these traits with marital satisfaction in Mashhad city. *Counseling Research Journal*, 2 (5 and 6), 74-89. [In Persian]
- Huston, T. L., Caughlin, J. P., Houts, R. M., Smith, S. E., & George, L. J. (2001). The connubial crucible: newlywed years as predictors of marital delight, distress and divorce. *Journal of personality and social psychology*, 80(2), 237.
- Hendrick C., & Hendrick, S.S. (1986). A theory and method of Love. *J Pers Soc Psychol*, 30, 392- 402.
- Huczynski, A., & Buchanan, D. (2000). *Organizational behavior: an introductory text*. New York: Prentice-Hall.
- Heydari, H., Fatehi Zadeh, M., & Etemadi (2008). Prediction of broken promise of marriage. *Psychotherapy Developments*, 15(51), 115-21. [In Persian]

- Holland, A. S., & Roisman, G. I. (2008). Big Five personality traits and relationship quality: Self-reported, Observational and physiological evidence. *J Soc Pers Relat*, 25(5), 811-29.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6 (1), 1-55.
- Jalili, F., Bakhshaish, A., & Farsinejad, M. (2008). Investigation of the relationship between the personality traits of an abusive spouse, *abstracts of articles of the 5th Islamic Counseling Conference, Qom, Institute of Islamic Counseling Studies* [In Persian]
- Janati Jahromi, M., Moein, L., & Yazdani, L. (2010). The relationship between personality characteristics and marital satisfaction among employed women in Kazeroon. *J Women Soci*, 2, 143-61. [In Persian]
- Jarvis, M. O. (2006). The long term role of Newlywed conscientiousness and religiousness in marriage. *Unpublished Doctoral Dissertation. University of Texas at Austin*.
- John, N. A., Seme, A., Rore, M. A., & Tsui, A. O. (2017). Understanding the meaning of marital relationship quality among couples in peri-urban Ethiopia. *Culture, Health & Sexuality*, 19(2), 267-278.
- Karimi, S., Yousefi, R., & Soleimani, M. (2009). Validation of Marital Infidelity Questionnaire. *Journal of Clinical Psychology and Personality*, 17(1), 237-248. [In Persian]
- Karney, B.R., & Bradbury, T.N. (1997). Neuroticism, marital interaction, and the trajectory of marital satisfaction. *J Pers Soc Psychol*, 72 (5), 1075-92.
- Karney, B., Story, L., & Bradbury, T. (2005). Marriages in context: Interactions between chronic and acute stress among newlyweds. Couples coping with stress: Emerging perspectives on dyadic coping, 13-32.
- Kiamehr, J. (2008). *The standardization of the short form of the Neo five-factor questionnaire and the investigation of its factorial structure among the humanities students of Tehran universities*. master thesis on measurement and learning, Tehran. [In Persian]
- Kirby, J. S., Baucom, D. H., & Peterman, M. A. (2005). An investigation of unmet intimacy needs in marital relationships. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31, 313-325.
- Koohi, S., Etemidi, A., & Fatehizadeh, M. (2013). Investigating the relationship between personality traits, mental health and marital frustration in couples. *Journal of Cognitive and Behavioral Sciences Research*, 4(1), 71-82. [In Persian]
- Khojasteh Mehr, R., Karai, A., & Rajabi, G. H. (2010). Investigating a proposed model for precedents and consequences of marriage. *Journal of Psychological Studies*, 6(1), 135-162. [https://mjms.mums.ac.ir/article\\_13910.html?lang=en](https://mjms.mums.ac.ir/article_13910.html?lang=en) [In Persian]
- Lazaridès, A., Claude Bélanger, & Sabourin, S. (2010). Personality as moderator of the relationship between communication and couple stability Europe's. *J Psychol*, 2, 11-31.
- Lingard, H. (2004). Work and family sources of burnout in the Australian engineering profession of respondents in dual single earner couples, parents and non-parents. *Journal of construction engineering and Management*, 15, 39-51.
- Loudova, I., Janis, K., & Havige, J. (2015). Infidelity as a Threatening factor to the existence of the family. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 106, 1462-1469.
- McCrae, R.R., & Costa, P.T. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 81-90.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T. (1999). A five-factor theory of personality. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.). *Handbook of personality: Theory and Research*. New York: Guilford.
- Malouff, J.M., Thorsteinsson, E.B., Schutte, N.S., Bhullar, N., & Rooke, S.E. (2010). The five-factor model of personality and relationship satisfaction of intimate partners: A meta-analysis. *J Res Pers*, 44, 124-7.
- Markon, K.E., Krueger, R.F., & Watson, D. (2005). Delineating the structure of normal and abnormal personality: an integrative hierarchical approach. *J Pers Soc Psychol*, 88, 139-57.
- Mills, S.D. (2000). *Men and marital commitment*. (dissertation). Purdue University.
- Mohlatlile, N.E., Sithole, S., & Shirindi, L. (2018). Factors Contributing to Divorce among Young Couples in lebowakgomo. *Social Work Journal*, 54(2), 256-274.
- Muhammadzadeh Ibrahimi, A., Farhad, J., & BorjAli, A. (2007). The relationship between similarity base on personality dimensions of couples and marital satisfaction. *Psychological and Scientific Educational Quarterly*, 10(3), 55-71. [In Persian]
- Norton, R. (1983). Measuring Marital Quality: A critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 141- 151.
- Ofofwe, C.E. (2013). Marital satisfaction and psychological health of secondary school teachers in Nigeria health. *Journal of American Sciences*, 5(4), 663-68.
- Onder, N. (2012). The mediating role of coping strategies in the basic personality traits-Ptg and locus of control-Pig relationships in breast cancer patients. [dissertation]. Middle East Technical University.
- O'Rourke, N., Claxton, A., Chou, P.H.B., Smith, J.Z., & Hadjistavropoulos, T. (2011). Personality trait levels within older couples and between-spouse trait differences as predictors of marital satisfaction. *Aging Ment Health*, 15, 344-53.
- Orzeck, T., & Lung, E. (2005). Big-five personality differences of cheaters and noncheaters. *Current Psychology*, 24, 274-286.
- Perry, B.J. (2004). The relationship between equity and marital quality among Hispanics African American and Caucasians. *Unpublished doctoral dissertation*, Ohio state University.
- Powell, C., & Van Vugt, M. (2003). Genuine giving or selfish sacrifice? The role of commitment and cost level upon willingness to sacrifice. *European Journal of Social Psychology*, 33(3), 403-412.

- Renshaw, K.D., Blais, R.K., & Smith, T.W. (2010). Components of negative affectivity and marital satisfaction: The importance of actor and partner anger. *Journal of Research in Personality, 44* (3), 328-334.
- Rosowsky, E, King, KD, Coolidge, FL, Rhoades, CS, & Segal, DL. (2012). Marital satisfaction and personality traits in long-term marriages: An exploratory study. *Clin Gerontologist, 35*, 77-87.
- Roberts, B.W., Wood, D., & Smith, J.L. (2005). Evaluating five factory theory and social investment perspectives on personality trait development. *J Res Pers, 39*, 166-84.
- Roberts, B.W., Kuncel, N.R., Shiner, R., Caspi, A., & Goldberg LR. (2007). The power of personality: The comparative validity of personality traits, socioeconomic status, and cognitive ability for predicting important life outcomes. *Perspect Psychol Sci, 2*, 313-45.
- SafarZadeh, S. S., & Dasht Bozorgi, Z. D. (2016). Relationship between the love styles, personality traits, and the marital life of married students. *International Journal of Humanities and Cultural Studies, 746-756*. [In Persian]
- Schaffhuser, K., Wagner, J., Ludtke, & Allemand, M. (2014). Dyadic longitudinal interplay between personality and relationship satisfaction: A focus on neuroticism and self-esteem. *J Res Pers, 53*, 124-33.
- Schalk, K., Sabatelli R.M., & Bartlr, H.S. (1998). The experience of coping with marital infidelity. [dissertation]. University of Calgary.
- Schmitt, D. P. (2004). The Big Five related to risky sexual behaviour across 10 world regions: Differential personality associations of sexual promiscuity and relationship infidelity. *European Journal of Personality, 18*, 301-319.
- Shakrian, A., Fatemi, A., & Farhadian, M. (2011). Investigating the relationship between personality traits and marital satisfaction. *Scientific Journal of Kurdistan University of Medical Sciences, 16*, 92-99. [In Persian]
- Shaver, P. R., & Brennan, K. A. (1992). Attachment style and the big Five personality traits: Their connection with romantic relationship outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin, 18*, 536-545.
- Sheryl, A., Kingsberg, D., Stanley Althof, P., James, A., Simon, M.D., et al. (2017). Female Sexual Dysfunction Medical and Psychological Treatments, Committee, *Journal of Sexual Medicine, 15*(1), 1363-1391.
- Sodermans, A.K., Corijn, M., Vanassche, S., & Matthijs, K. (2016). Effects of personality on postdivorce partnership trajectories. *J Soc Pers Relat: In Press*.
- Stanley, S. M., Rhoades, G. K., & Whitton, S. W. (2010). Commitment: Functions, formation, and securing romantic attachment. 243-257.
- Stroud, C.B., Durbin, C.E., Saigal, S.D., & Knobloch-Fedders, L.M. (2010). Normal and abnormal personality traits are associated with marital satisfaction for both men and women: An actorpartner interdependence model analysis. *J Res Pers, 44*, 466-77.
- South, S.C., Turkheimer E., & Oltmanns, T.F. (2008). Personality disorder symptoms and marital functioning. *J Consult Clin Psychol, 76*, 769-80.
- Suvarna, J., & Nutankumar, S. T. (2009). Perceived emotional intelligence and marital adjustment, examining the mediating role of personality and social desirability. *Journal of the Indian Academy of Applied Psychology, 35* (1), 79-86.
- Tabachnick, B.G., & Fidell, L.S. (2007). *Using multivariate statistics*. New York: Allyn & Bacon.
- Tang, C. V., & Curran, M. A. (2013). Marital commitment and perceptions of fairness in household.
- Tashiro T., & Frazier, P. (2003). I'll never be in a relationship like that again: Personal growth following romantic relationship breakups. *Personal Relationships, 10*(1), 113-28.
- Watson, D., Hubbard, B., & Wiese, D. (2000). General traits of personality and affectivity as predictors of satisfaction in intimate relationship: evidence from self and partner - ratings. *Journal of Personality, 63*, 3.
- Weidmann, R., Ledermann, T., & Grob, A. (2016). The Interdependence of personality and satisfaction in couples: A review. *European Psychologist, 21*, 284-295.
- Whatley, M. (2008). Attitudes toward infidelity scale. *Journal of Social Psychology, 133*(1), 547-51. DOI:10.1080/00224545.1993.9712180[
- Xu, M., Thomas, P. A., & Umberson, D. (2015). Marital quality and cognitive limitations in late life. *Journals of Gerontology: Psychological Sciences and Social Sciences, 70*, 1-11.
- Yang, S. X., Jowett, S., & Chan, D. (2015). Effects of big five personality traits on the quality of relationship and satisfaction in Chinese coach-athlete dyads. *Scand J Med Sci Sports, 25*, 568-80.
- Zoby, M. (2005). The association between personality and marital relational outcome. *Psychology and Counseling dissertation, 79*, 223-237.